

О НЕКОТОРЫХ КОСТЯХ ИСКОПАЕМЫХ СЛОНОВ ИЗ КОЛЛЕКЦИИ МУЗЕЯ ХЭЙЛУНЦЗЯНСКОЙ ПРОВИНЦИИ В ХАРБИНЕ

В. В. Полюсов

Среди огромного числа костей четвертичных млекопитающих, хранящихся в Музее Хэйлунцзянской провинции в Харбине, значительное число принадлежит слонам. В большинстве это вероятно кости мамонта (*Mammonteus primigenius*) возможно с вариантами. Но есть некоторые кости явно относящиеся к другим слонам.

Мной обращено внимание на 2 огромных зуба видимо из одной челюсти, добытых вместе в районе Мэнгули, уезда Чжаоюань вблизи стыка рек Сунгари и Нонни. Также я осмотрел большую бедренную кость, добытую еще в 1930 году около г. Харбина со дна р. Сунгари, которая до сих пор числилась как нога мамонта¹⁾.

В связи с этим я вновь осмотрел бедренную кость мамонта со следами работы человека в ее нижней части, добытую при раскопках, организованных Музеем Хэйлунцзянской провинции в 1957 г. в Хуаншане около г. Харбина.

Наконец мной осмотрена лопатка молодого слона из уезда Тели, доставленная в музей в 1954 г. Некоторые промеры и сравнения их приводятся ниже.

Пара верхних зубов слона из Мэнгули имела бы сбоку форму приближающуюся к прямоугольному треугольнику, если бы один из катетов этого треугольника, задний по положению в челюсти, не был сильно выгнут наружу (то-есть назад), образуя как бы "пятку" у зуба. При сравнении с треугольником, конечно, отбрасываем концы корней зуба, которыми как бы "обрасла" гипотенуза нашего условного треугольника (табл. 1, рис 2, 3).

В этом треугольнике 3-й стороной, нижней по положению во рту животного, является средняя линия плоскости жевательной поверхности. Эта плоскость тоже является конечно условной и зуб поставленный на нее качается, главным образом по линии перед назад. Жевательная поверхность

1) Т. П. Гордеев. Материалы для характеристики послетретичных отложений Маньчжурии. *Рукопись*, 1931 г. А. С. Лукашкин. Новые находки остатков послетретичных млекопитающих в Северной Маньчжурии. *Ежегодник Клуба Естественная и Географии ХСМЛ*. 1933 г. Харбин 1934.

зубов имеет форму фикусового листа с некоторым утоншением к заднему концу зуба, а в связи с формой зуба несколько выгнута (наружу) у наружной части зуба и, наоборот, вогнута у внутренней (табл. 1, рис. 1). Эмалевые гребни низкие, не выдающиеся зубцами. Передние имеют склонность к скопленности назад. Оба зуба очень массивны при сравнительно маленьких отростках корней. Общий тон окраски зуба темно-коричневый, более светлый у коронки и темный на боках. Эмаль имеет склонность к синеве.

Таб. 1 Измерения дали показания (в см)

1. Длина зуба (по проекции к плоскости жевательной поверхности)	прав. 27	лев. 25.5
2. Длина жевательной поверхности	прав. 23.5	лев. 23.2
3. Ширина её (ширина зуба немного лишь превышает ширину жевательной поверхности)	прав. 10.3	лев. 19.5
4. Высота зуба до конца наибольшего корня	свыше 22 ¹⁾	
5. Толщина эмалевого двустороннего гребня (средн.)	около 1 см	
6. Расстояние между гребнями	до 1 см	
7. Толщина эмали	0.15—0.2)	
8. Число пластин стёртых	16	
9. Пластин уходящих концами в “пятю” зуба (нестертых)	3	

1) Концы корней обломаны.

Жевательная поверхность имеет сложный рисунок, который распадается на 2 части: небольшую переднюю и всю остальную заднюю (Табл. 1, рис. 1).

Передняя часть рисунка распространяется на 2 гребня зуба и начинается от стёртой спереди площадки, находящейся над одиноко торчащим передним корнем. Весь узор выполнен одной линией эмали и переходит с одного гребня на другой. Рисунок начинается с крючковидного обрывка линии у стёртой площадки с наружной стороны зуба. С противоположной, внутренней стороны, Такой же крючок образует еще дополнительную продолговатую “петлю” спереди. Затем с обоих краев зуба пара меандров идет друг другу навстречу (к средней линии зуба) и на левом зубе концами не доходят один до другого на 2—3 мм и снова отводят свои линии к краям зуба. Затем оба они уже, вновь поворачивая к центру, составляют общую линию задней стороны рисунка (табл. 1, рис. 1). На правом зубе “петля” спереди значительно длиннее, а идущие навстречу друг другу “меандры” вплотную сходятся концами, образуя лишь узенькую переемычку между собой (табл. 1, рис. 1).

1) Если считать площадку над передним одиноком корнем отдельно.

Дальше идут на левом зубе: 9 отдельных двусторонних эмалевых гребней, из коих 1-ый сильно искривлен, 2 прерывающихся в рисунке гребня и 2 гребня только с рядом эмалевых кружков. В правом зубе имеем: 10 сплошных гребней, 1 с “перерывом” и 2 из ряда кружков. Таким образом мы имеем всего 15 или даже 16¹⁾ выступивших на поверхность пластин зуба и около 3-х уходящих концами в “пятку”, то-есть всего 18—19.

Все средние гребни имеют у наружного края зуба в рисунке эмали ясно загнутый назад “крючек”. С внутренней стороны рисунок гребня оканчивается или прямо, или даже имеет склонность к изгибу вперед. С внутренней стороны по краю между гребнями выступают еще дополнительные эмалевые кружочки. Рисунок большинства гребней имеет расширение в середине или иногда наоборот “перехват”.

Такое описание эмалевого рисунка не соответствует рисунку на обычных зубах мамонта (*Mammonteus primigenius*) (табл. 2, рис. 4), хотя низкие гребни эмали и сравнительно большая частота их заставляет все же относить их к роду *Mammonteus*. Они ближе всего к *Mammonteus trogontherii* (трогонтериевый слон). С зубами этого слона сближают следующие признаки:

1. Передняя обособленная часть рисунка эмали, сливающаяся воедино несколько гребней.

2. Характерные “крючки” по краям гребней зуба.

На таблице зубов слонов в работе В. Е. Гарутт “Южный слон *Archidiskodon meridionalis* (Nesti) из плиоцена Северного побережья Азовского моря” (1954) приведен рисунок на жевательной поверхности трогонтериевого слона, взятый в свою очередь автором у W. Dietrich (1912). На этом рисунке можно насчитать 18—19 выходящих наружу пластин, то-есть немного больше, чем у наших зубов. Передняя часть рисунка тоже отграничена, причём характер рисунка тот же, несмотря на то, что им захвачены видимо не 2—3 пластины, а 4 или 5. Отгибающиеся назад “крючки” у краев пластин тоже имеют место и там, также как расширения в середине и “перехваты” на отдельных гребнях.

В работе В. Б. Дубинина и В. Е. Гарутт “О скелете ископаемого южного слона с Северного побережья Азовского моря” (1952) есть другой рисунок зуба, где передняя часть рисунка тоже напоминает (как можно разобрать) наше описание, но “крючки” по краям гребней загнуты вперед. Расширения в центре или “перемычки” тоже ясно видны.

В своей работе “Новые данные о местонахождении остатков палеолитической культуры в Хуаншане”¹⁾ я дал описание зуба молодого слона с

1) Рукопись ожидает выхода в свет в издательстве *Vertebrata Palasiatica*, китайской Академия Наук.

сильно развитым признаком загибания назад “крючком” концов пластин зуба по рисунку жевательной поверхности (табл. 2, рис. 5).

Несомненно он близок к вышеописанным зубам из Мэнгули. Некоторые различия могут быть объяснены различными (по возрасту) сменами зубов. В вышеуказанной работе я назвал его *Elephas (Mammonteus) primigenius* var. *mandchuricus*. Тот факт, что зубы с “крючковидным” рисунком уже найдены дважды в разных местах, но одного района, позволяет видеть в этом не простую случайность. Следует ли их выделить в особый вид или вариант покажут дальнейшие исследования.

Левая бедренная кость слона из Сунгари около Харбина также на мой взгляд не является типичной костью обычного мамонта (*Mammonteus primigenius*), как ее считали прежде (табл. 2, рис. 6). От *M. primigenius* она отличается главным образом:

1. Очень широкой верхней частью. Крайние точки головки бедра и вертела далеко отстоят друг от друга.

2. Выдающимся, высокоподнятым вертелом.

При сравнении с рисунками в упомянутой работе В. Е. Гарутт и измерении костей я взял относительные измерения: (1) Крайних точек головки и вертела; (2) Диаметра в месте крайнего сужения верхней части при переходе ее в трубку диафиза¹⁾ (в плоскости 1-го измерения); (3) Общую длину кости.

От соотношений этих измерений у меня получились два коэффициента от:

1. Деления наибольшей ширины верхней части бедра (крайние точки головка—вертел) на диаметр диафиза (в верхней части).

2. Деления того же расстояния головка—вертел на общую длину кости.

Для этого взяты:

1. Измерения описываемой бедренной кости из р. Сунгари.

2. Бедренные кости из работы В. Е. Гарутт “Южный слон *Archidiskodon meridionalis* (Nesti) из плиоцена Северного побережья Азовского моря”, именно:

А. Трогонтериевый слон *Mammonteus trogontherii* (по М. В. Павловой. 1910).

Б. Мамонт *M. primigenius* (Ялутуровский Краеведческий Музей).

В. Южный слон *Archidiskodon meridionalis* (Nesti) по В. Е. Гарутт.

1) Кость из Сунгари 123 см, по измерениям Т. П. Гордеева 121.5.

3. Типичная верхняя часть бедра мамонта по отличной фотографии в работе проф. К. Ф. Кащенко: "Скелет мамонта со следами употребления некоторых частей тела этого животного в пищу современным ему человеком" С. П. Б. 1901. К сожалению кость повреждена.

4. Упомянутая бедренная кость из Хуаншаня со следами отбивки нижнего ее конца человеком, о которой будет еще сказано ниже.

Коэффициенты получились:

Таб. 2

Вид слона	Расстояние головка-вертел к диаметру диафиза.	Расстояние головка-вертел к длине бедра.
Сунгарийский экземпляр	2.5	0.3
<i>Mammonteus trogontherii</i>	2.5	(более) 0.3
<i>Mammonteus primigenius</i>	(около) 2.1	0.27
<i>Archidiskodon meridionalis</i>	(около) 2.5	(более) 0.3

Конечно, измерения, сделанные на рисунках и фотографиях, не могут быть названы точными. Но и приблизительные цифры всё же показывают сходство сунгарийской кости с костями трогонтериевого слона и отчасти с *A. meridionalis* в отличие от бедра обычного мамонта (*M. primigenius*). Но для Южного слона, когда имеется в виду взрослый экземпляр, кость из р. Сунгари слишком мала.

Общее очертание кости тоже сближает нашу кость больше с трогонтериевым слоном.

Для *M. primigenius* повидимому характерны низко опущенный большой вертел и наоборот оттянутая вверх головка.

Таким образом, хотя считается, что по бедру трудно бесспорно установить вид животного, но всё же:

(1) Описанную бедренную кость из р. Сунгари около Харбина следует исключить из вида *M. primigenius*.

(2) С наибольшей вероятностью отнести ее к *Mammonteus trogontherii*.

Левое бедро взрослого экземпляра слона добытое при раскопках под моим руководством в верховьях Главного Оврага Хуаншаня в 1957 г. должно быть отнесено к *Mammonteus primigenius*, так как имеет типичную вытянутую кверху головку. Хотя вертелы отбиты, но по линии шейки головки большой вертел должен был быть низким по отношению к головке.

Формула предложенная мной выше (то-есть: ширина между параллельными линиями проведенными через крайние точки головки и большого вертела, деленная на больший диаметр диафиза кости близ его расширения в верхней части) может быть применена лишь условно, с дополнением недостающих частей (чертежом). Тогда получим коэффициент 29 см: 14 см—около 2,1. То есть то, что как-бы установлено нами для мамонтов (*M. primigenius*). Проверить по второй формуле (с учётом длины кости) нельзя точно, так как вся нижняя часть отбита, но коэффициент должен был бы быть близкий к 2,7 как у мамонта.

Другие измерения кости не характерны, а некоторые условны. Отмечаю лишь:

Диафиз в середине кости по окружности 34,5—35 см.

Длина кости должна была быть около 105 см.

На нижнем конце видны следы ударов оставленные первобытным человеком при его старании отбить конец и перерубить кость, вероятно просто для извлечения костного мозга.

Мной осмотрена левая лопатка слона добытая в уезде Тели и поступившая в Музей в 1954 г. целых лопаток слонов попадаетея не много так как они во многих своих частях очень тонки и легко ломаются. Поэтому даю ее описание (табл. 2, рис. 7).

Произведенный осмотр показал:

1. Лопатка принадлежит молодому экземпляру животного, так как к дорзальному краю ее (*basis scapulae*) примыкает как-бы отдельная, несросшаяся с лопаткой, “вершина”, образующая сильно выступающий кверху, несколько крючковатый в переднюю сторону, угол¹⁾.

2. Лопатка скорее всего должна быть отнесена к мамонту (*Mammonteus primigenius*). За это говорит её форма более суженная в ширину чем у *M. trogontherii* и более выдающийся кверху и вперед упомянутый выше угол образуемый примыкающей к дорзальному краю лопатки (отдельной у данного экземпляра) “вершиной”. Мной взято также отношение расстояния от наиболее высокой точки лопатки у ее основания (на отделяющейся “вершине”) до коудального (заднего) угла ее,—к расстоянию от этого (коудального) угла до начала суставной впадины. Это дало коэффициент близкий к 2 (немного больше 1,9), то есть примерно то, что можно установить для *M. primigenius* по рисункам имеющимся в литературе.

1) Первоначально она еще держалась вместе с лопаткой, но при переносе из помещения в помещение отвалилась.

Коэффициент для трогонтериевого слона должен был-бы быть близким к цифре 1,4—1,5¹⁾.

В. Е. Гарутт в упомянутой выше работе пишет, что он не добился единства форм лопаток у отдельных видов слонов. Но всё же я позволяю себе считать описанную лопатку скорее относящейся к *Mammonteus primigenius*.

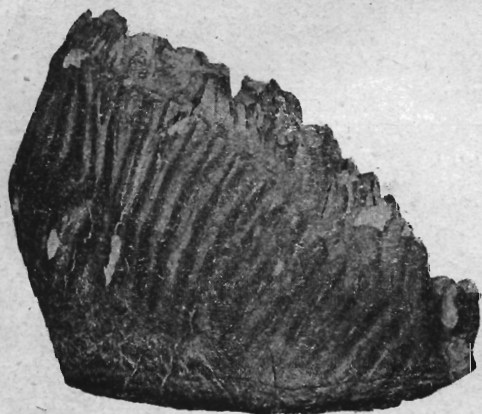
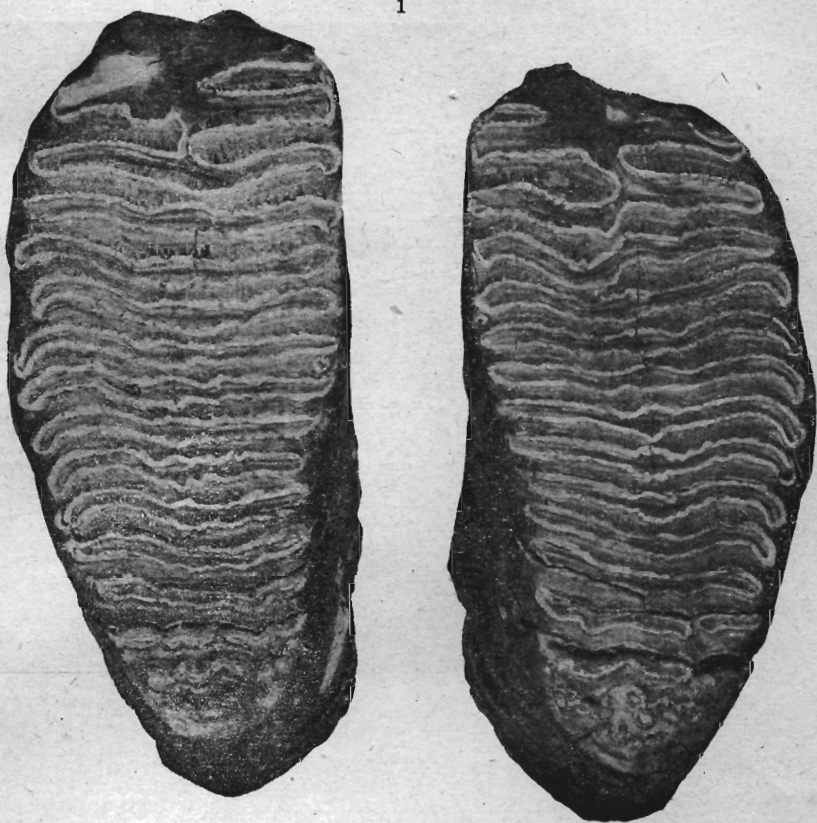
Это далеко не все кости слонов хранящиеся в Музее. Их много, но они в большинстве даже еще не разобраны. Изучение их несомненно даст много нового и может быть установит новые виды и варианты слонов Северо-Востока Азии.

1) Рисунок в работе В. Е. Гарутт: Южный слон *Archidiskodon meridionalis* (Nesti) из плиоцена северного побережья Азовского моря. Ленинград. 1954.

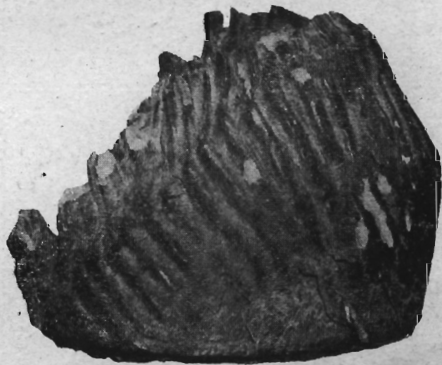
EXPLANATION OF THE PLATE

1. Зубы слона (*Mammonteus trogontherii* ?) из Мэнгули. Вид со стороны жевательной поверхности.
2. Правый зуб слона из Мэнгули с наружной стороны.
3. Левый зуб слона из Мэнгули с наружной стороны.
4. Типичный рисунок жевательной поверхности Маньчжурского мамонта (*Mammonteus primigenius*) из Кусянтуня около Харбина.
5. Зуб молодого слона из Главного Оврага Хуаншаня. Рисунок имеет характерные "крючки" у краев пластин.
6. Бедренная кость *Mammonteus trogontherii* из района Харбина.
7. Лопатка мамонта (*Mammonteus primigenius*) из уезда Тели.

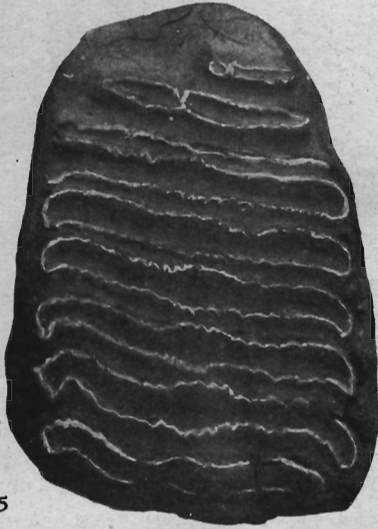
1



2



3



5

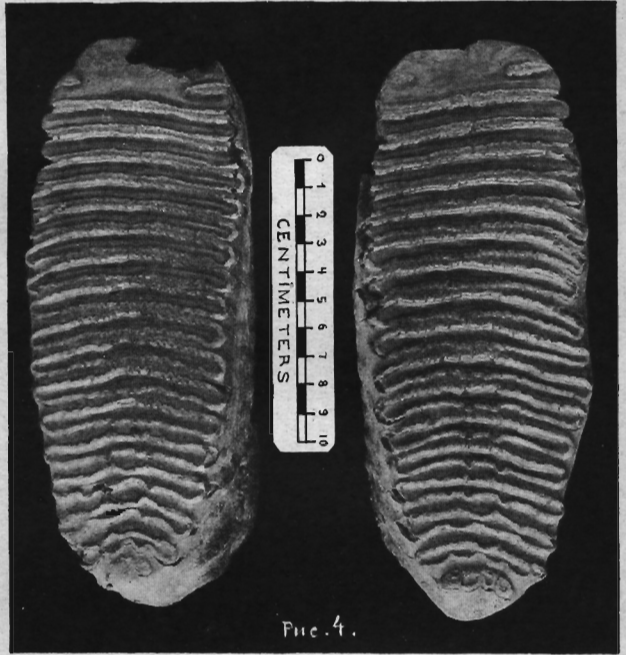
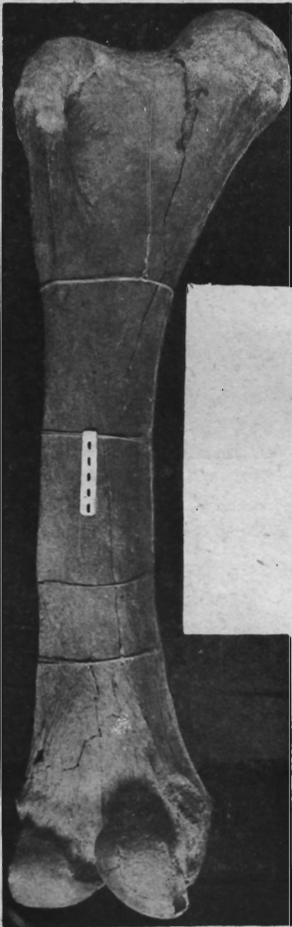
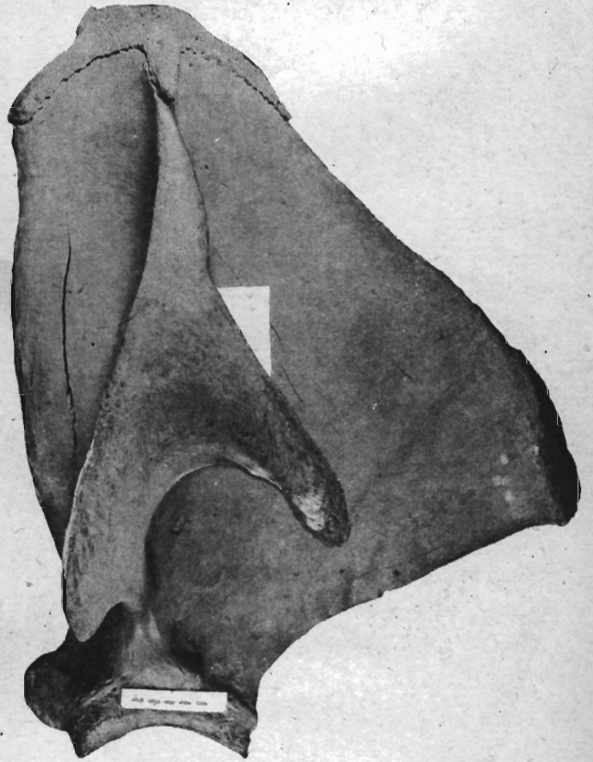


Fig. 4.

4



6



7