

贵州水城硝灰洞旧石器文化遗址

曹 泽 田

(贵州省博物馆)

解放前,在国民党反动政府统治下,贵州地区是旧石器考古空白区之一。解放后,在伟大领袖毛主席和中国共产党的领导下,贵州的考古事业获得了前所未有的发展。自1964年秋发现黔西观音洞旧石器时代早期的遗址以来,在无产阶级文化大革命期间,又发现了桐梓岩灰洞、水城硝灰洞、兴义猫猫洞等重要的旧石器时代遗址。所有这些发现,都是文化大革命的丰硕成果,为旧石器时代文化的研究提供了重要材料。

硝灰洞遗址,是1973年夏天,当地地质工作者,在毛主席“**开发矿业**”方针指引下,寻找地下资源过程中发现的。同年年底省博物馆派陈云、吴至康和笔者前往清理和发掘。整个工作自1973年12月至1974年1月上旬结束。本文介绍的是水城硝灰洞旧石器文化遗址的初步研究成果。

一、遗址附近地貌地质和堆积

硝灰洞位于水城县西北25公里的三岔河右岸,在艺奇公社以西约1.5公里,与贵阳市相距300公里;即东经 $105^{\circ}50'$ 、北纬 $26^{\circ}40'$ 附近(图1)。这一带地处贵州西部高原山区,海拔一般为1,600—2,600米。境内山峦叠翠,景色秀丽。三岔河为乌江上游,属长江水系,河谷陡峭,水流湍急。本区地层出露以石炭纪、二迭纪为主的厚层、中厚层灰岩和玄武岩。洞穴大多发育在二迭纪茅口灰岩内。由于长期地下水的溶蚀作用,形成了一系列的洞穴,其中有些成为远古人类良好的天然住所。

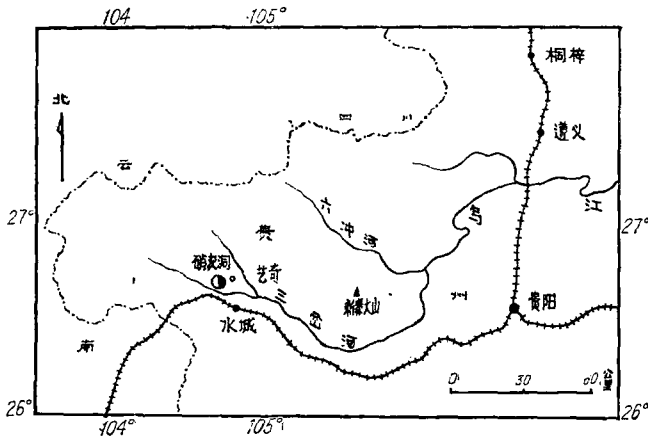


图1 硝灰洞旧石器遗址地理位置图

硝灰洞洞口向南,高出现代河水面约40米,洞口海拔1,700米,洞内现存堆积物长10米,宽0.3—1米,厚0.1—0.7米。由上到下可分为三层(图2):

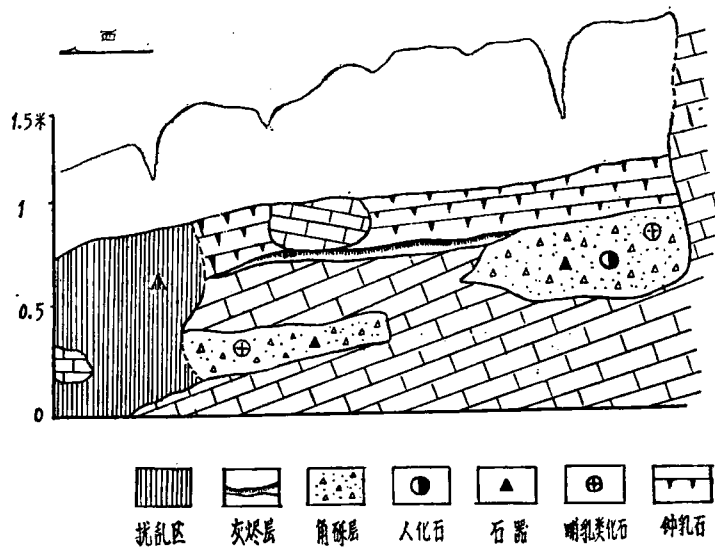


图2 硝灰洞现存堆积剖面图

I. 为黄、灰、白色的钟乳石盖板，并含有灰岩角砾，厚度0.1—0.3米，未发现动物化石和文化遗物。

II. 胶结坚硬的黑、灰、红、白杂色灰烬层，含炭屑、灰岩块、烧骨、烧石等。厚为0.05—0.15米。这是远古人类的用火遗迹。

III. 黄色砂质土和灰岩角砾层，砂质较细，胶结坚硬，有的地方灰岩块很密集，人类化石、旧石器、动物化石均发现在这一层里。厚0.2—0.7米。

在上述三层以西，有一块长3米，宽1米的扰乱区，可能是过去当地人挖土熬硝扰乱的。

堆积中所发现的哺乳动物化石，大多是单个牙齿，石化程度较深，种类有：

剑齿象 (*Stegodon* sp.)，发现有两块化石，各保留第三乳齿的若干齿板 (?DP3)，与广西洞穴中发现的东方剑齿象的乳齿比较，在形态上极为相似，因之，可能属于东方剑齿象 (图版 I, 3)。

牛 (*Bovinae*)，上臼齿2个，一个连有部分牙床；前臼齿2个，亦连有部分牙床；门齿6个。牙齿磨损度深，分别代表成年和老年个体。

羊 (*Ovinae*)，残破的右下牙床一段，连有 M_{2-3} (图版 II, 6)。

野猪 (*Sus* sp.)，以一枚残破的 M_3 为代表。

鹿 (*Cervus* sp.)，以零星的臼齿、门齿为代表 (图版 II, 5)。

从以上情况看，硝灰洞含文化遗产和动物化石的地层是“黄色堆积”，在华南的这种堆积，是更新世形成的。虽然这个遗址内所发现的第四纪哺乳动物化石不多，但有绝灭种的剑齿象存在，因之，硝灰洞盖板以下的含化石和文化遗产的地层时代其上限不会越出更新世。

二、人类化石 (*Homo sapiens*)

硝灰洞的人类化石发现于第三层黄色砂质角砾层的“A”地，是一枚左上犬齿，呈黄白

色,石化程度深。整个牙齿显得相当粗壮。齿根较为完整,末端稍残,齿冠咬合面已严重磨耗,现存齿冠高 9.0 毫米,齿质暴露。从其粗壮程度和形态看,可能属于老年男性的个体(图版 I, 1, A—E)。

齿冠唇面呈强烈的横向隆起,远中部分略向舌侧扭转,表面较光滑而无象北京猿人犬齿那样有发育的细稜纹。齿冠近中面和远中面均可看到接触面。近中面和远中面的颈缘都凹向根尖,但远中面颈缘凹度较浅。无论是远中面或近中面均无齿缘三角隆凸(Marginal triangular prominences)的发育。齿冠舌面圆隆的底结节不如北京猿人的发达。从所保留的舌窝部分来看,估计舌嵴或副舌嵴的发育并不显著。齿根侧扁,其近中面有纵行的浅凹。整个齿根不及北京猿人男性犬齿齿根的粗硕,在齿根尖部也无北京猿人犬齿齿根那样的突然收缩现象。其近中—远中径为 9.3 毫米,唇舌径为 9.8 毫米,与北京猿人女性的犬齿较为接近,但皆小于北京猿人男性犬齿的数值;齿根高 19.0 毫米,也低于北京猿人男性齿根的数值(表 1)。

表 1 人类犬齿测量比较表(单位:毫米)

	北京猿人						水城人	柳江人		山顶洞人* (110号)	现代中国人
	No. 16 ♀	No. 14 ♂	No. 15 ♀	No. 16 ♂	No. 67 ♂	No. 68 ♀		左	右		
资料来源	魏敦瑞(Weidenreich)						本文作者				王惠芸
近中远中径	9.3	9.6	9.1	10.5	9.6	8.5	9.3	7.8	8.6	9.2	7.9 (9.2—6.9)
唇舌径	9.9	10.6	9.8	10.4	10.4	9.8	9.8	9.3	8.9	8.5	8.2 (9.9—6.3)
齿根高	—	32.2	21.8	—	22.8	22.4	19.0	—	—	—	14.2 (10.4—8.4)

* 依模型标本测量

硝灰洞的犬齿标本的测量数值表明,其齿冠和齿根都比柳江人和山顶洞人 110 号上颌上所保留的犬齿为大,特别是唇舌径显得宽厚,而现代绝大多数中国人犬齿细小,与硝灰洞标本比较,差异明显,齿冠舌面缘嵴粗圆比柳江人和山顶洞人的显著,与现代人的细而低甚至是平的都显然不同。齿冠的唇面隆起超过柳江人和山顶洞人,明显地不同于现代人较平的齿冠唇面。就整个齿冠来说显得厚阔而不同于现代人的高而狭的齿冠。其圆钝的齿根亦不同于现代人的桩形齿根。

硝灰洞犬齿的舌结节不如北京猿人犬齿的舌结节的强烈发育,而比柳江人和山顶洞人犬齿的舌结节都发育,和北京猿人不同的是舌结节与远中缘嵴无明显界限,仅与近中缘嵴间有一很浅的凹相隔。

硝灰洞人类化石犬齿,在形态上虽有与柳江人和山顶洞人相似之处,如在齿冠底部的前后缘没有三角形隆起,但其粗大和唇舌面隆凸程度在柳江人和山顶洞人的犬齿上不曾见到。

由上比较,不难看出,硝灰洞人类的左上犬齿化石,从形态上看,它具有比北京猿人犬齿的明显进步的形态特征,但显得比柳江人和山顶洞人的同类牙齿保留较多的原始性。

因此, 硝灰洞这一人类左上犬齿化石, 表明比北京猿人进步, 在形态上比柳江人和山顶洞人较为原始的古人类。

三、旧石器材料

硝灰洞的旧石器材料共 53 件。原料基本上是玄武岩砾石, 产于二迭纪顶部的峨眉山玄武岩里, 在三岔河古河漫滩上有一层较厚的玄武岩砾石, 相距硝灰洞 300—400 米, 是当时人类取之不尽, 用之不竭的原料来源; 其他还有少量的燧石等, 也捡自古河滩。

在全部石器材料中, 绝大部分有厚的石锈, 并常与钙质物胶结在一起。从石器上看不出有经过冲磨或搬运的痕迹; 在少量标本上, 由石片疤看有颜色稍深, 这并非发掘时碰伤, 可能是无石锈掩盖呈现的原来石质。

从全部石器材料看, 大多是石片, 其背面多保留砾石面, 具有第二步加工修理的石器为数极少。现将石器材料分类叙述如下:

1. 石锤 共 2 件, 原料均为玄武岩砾石。标本 KP. 0001 有一处不规则状的坑疤, 在与之相对的砾石面上, 则有三处分散的坑疤, 但不如另一面的大; 另一件标本 KP. 0002 (图版 I, 2)。是一块卵圆形的扁平砾石, 两面中部都有浅的坑疤, 在砾石的一个长边上, 可能由于猛砸的缘故, 留下较大的石片疤, 而且是向两面劈裂的, 在与其相对的长边上也有因敲砸而留下了散漫的坑疤。从坑疤的形态分析, 前一件标本与周口店北京猿人砸击石片的石锤基本一致, 可归砸击石锤类, 同样后一件标本也是砸击石锤, 但与被砸物体的接触关系上与前一件标本稍有不同, 这将在叙述石片一节中予以讨论。

2. 石片 共 33 件, 长大于宽的 14 件, 宽大于长的 19 件。打片大体上使用了两种方法。

甲类石片——锐稜砸击石片, 共 28 件, 其中长大于宽的 12 件, 宽大于长的 16 件。它们都具有以下特点: 没有明显的平坦的台面, 石片角均小于 90° ; 打击点粗大, 多呈宽大于长的浅坑状, 其宽度从 0.5—2.2 厘米, 平均坑宽为 1.1 厘米; 半椎体均不显凸, 有一种由打击点向下, 有深凹的斜向放射线, 使半椎体呈凹入状; 另一种基本上与破裂面平, 或微见凸起, 但以前一种情况的居多; 放射线多明晰可见, 仅有个别标本可能因石质稍软, 放射线稀疏; 在放射线下缘有明显的类似同心波的弧形凹, 这样的标本占 82% (其中有一件标本有几乎平行的两道弧形凹, 参看图版 II, 7), 其余为无弧形凹的破裂面平坦的标本, 其背面基本上保存砾石面, 仅有三件标本在打击点部位留有一个小的石片疤。为了便于讨论问题, 具体地描述几件标本。

标本 KP. 0003 (图版 II, 2), 是一长大于宽的石片, 打击点粗大, 凹入明显, 在半椎体两侧呈凹槽状, 而使半椎体略低于破裂面, 放射线清楚, 有明显的弧形凹; 背面为砾石面, 左侧和底边的背面有明显的使用痕迹, 左下角有一较大的石片疤, 可能是因砸击时受石砧的反作用力所造成。

标本 KP. 0004 (图版 II, 3), 宽大于长, 除半椎体微凸外, 其余特点如前述。

具有上述特点的石片, 在华北的周口店北京猿人遗址, 华南的黔西观音洞旧石器时代早期文化遗址里, 以及广西、云南等地比较晚的旧石器中偶有所见, 但都为数极少, 然而在硝灰洞石片中, 它的地位相当突出, 它是如何产生出来的, 引起了我们的注意。经初步试

验结果表明,它们很可能是砸击成的,但与周口店北京猿人产地产生的两端石片的砸击法又稍有不同。据试验,其产生过程大体如次:

将试验的打片用的扁平砂岩砾石,一端稍斜地与石砧接触,然后用手握牢被打的砾石,另一手执石锤,用石锤扁锐的边猛砸砾石一端,一般说来只要打四、五下,石片就从砾石上脱落下来。用这样的方法打下来的石片具有与上面描述的石片特点相类似。因此,把硝灰洞这种生产石片的方法叫做锐稜砸击法。目前已汇集到的石片仅见于上端有打击痕迹而下端无破损现象,这是因为,被打击物体还没有达到中心着力点,因之石片下缘反作用破碎痕迹就不明显,类似周口店北京猿人生产的一端石片。上面描述的标本 KP. 0002 (图版 I, 2) 石锤与试验的石锤破损痕迹也很相像,由此看来,它是一件用于锐稜砸击法的石锤。

乙类石片——锤击石片,只有 5 件,两件燧石石片均属之。例如标本 KP. 0005 (图版 II, 4), 系燧石较薄的石片,台面打击,石片角较大,为 120° , 打击点不明显,半椎体微凸,放射线隐现,背面的石片疤不规则,部分边缘上能见到使用痕迹;又如标本 KP. 0006 为玄武岩梯形石片,打击台面,石片角为 117° , 其他人工特点与前述标本同。由于数量不多,形制不甚规整等情况看,似乎锤击法不是当时居住在硝灰洞的远古人类的主要打片方法。

3. 石器 有第二步加工的石器只有 5 件。但这里必须指出,绝大部分石片的边缘都遗留有微细的剥落碎屑痕迹,表明使用石片较多,例如标本 KP. 0003—KP. 0005 (图版 II, 2—4), 而石器较少可能与之有关,但也可能与遗址保存情况有关。这 5 件石器都可归入刮削器类。

标本 KP. 0007 (图版 II, 7), 在石片的一端向背面打击遗有细微修理痕迹,但与其相邻的左侧有向破裂面加工的痕迹,石片疤很细小,只见于边缘近处。有的加工部位的“石锈”薄,呈浅灰色,与破裂面呈灰黄色有所不同;有的加工部位则无“石锈”,呈现颜色稍深的原来石质。

标本 KP. 0008 (图 3), 系用石片制成,加工部位在打击点相对边上,先向破裂面打

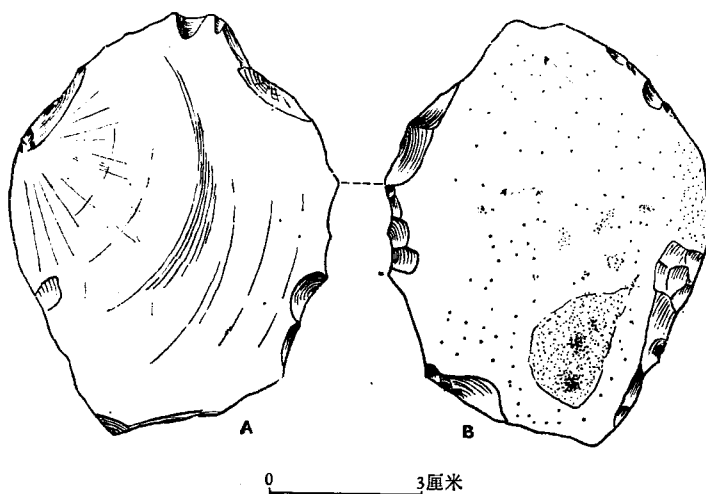


图 3 标本 KP. 0008 刮削器, $\times 2/3$ 。

击,而后转向背面打击,修理成弧形刃,可称之为单凸刃刮削器,但背面加工部位“石锈”比破裂面稍薄而呈浅灰色。

标本 KP. 0009 (图版 I, 5), 是一件单凸刃刮削器,用板状燧石块制成,修理痕迹见于左侧长边,加工痕迹细致,刃缘匀称,刃角为 61° 。这样近垂直加工的石器在观音洞和岩灰洞均有发现。

标本 KP. 0011 (图版 I, 4), 是用石片制成的,第二步加工见于右侧,由破裂面向背面打击,刃缘呈曲线状,与其相邻边上有细微的加工痕迹,两者相交处呈喙状突出,仿如—乌喙状尖状器。

标本 KP. 0010 (图版 II, 1), 在左侧边上有较细的加工痕迹,小石片疤细而平,刃缘比较平直,其左角上稍重打了一下,至使刃缘微凹入,顶端打去一个长方形石片,使两边相交成一短尖,也可起到锥割作用。

四、小 结

1. 综合地层、古生物、人类化石和旧石器材料等的分析,硝灰洞遗址的地质时代为晚更新世;其文化时代由于目前发现少,暂归于旧石器时代的中晚期,待将来发现材料多了以后,再作更细的文化分期。

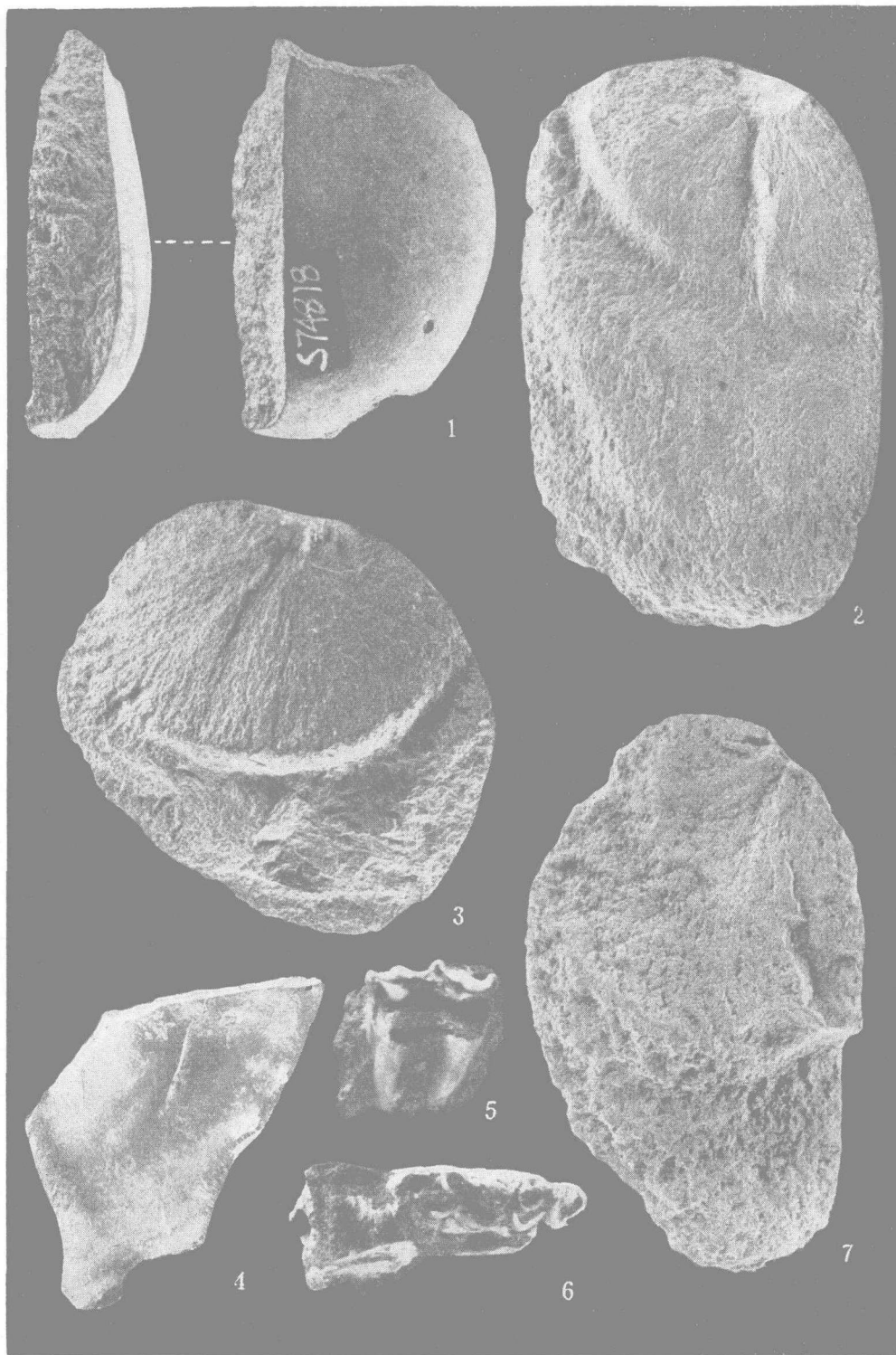
2. 根据水城人左上犬齿化石与北京猿人、柳江人、山顶洞人、现代中国人的犬齿比较,在形态上代表着比北京猿人进步,而比已知国内发现的智人化石类型中有较多原始性的古人类。

3. 从石器材料上看,是以石片石器和向破裂面加工为主,这都是我国旧石器时代石器加工方法的共同特征;在石器类型中主要是刮削器也是同我国旧石器时代工具组合主要成分相符合的;从其类型和做法等方面看,与本省观音洞和岩灰洞内发现的旧石器都有密切的关系,但也有不同点,即使用锐稜碰击法作为打片的主要方法,迄今未见于国内任何的旧石器遗址中,这是它文化上的一个显著特点,是否是区域性文化的反映?应值得引起考古学上的注意。

4. 从这一发现中可看出,硝灰洞的旧石器与邻省的云南、广西、四川以及省内的发现都有所联系,但又各具特色,这为我们研究早期原始社会的文化提供了宝贵的资料。并再次证明伟大领袖毛主席关于“从很早的古代起,我们中华民族的祖先就劳动、生息、繁殖在这块广大的土地之上”的英明论断是无比的正确。

主 要 参 考 文 献

- 徐余璋、李玉清, 1957年: 贵州织金更新世哺乳动物化石。古生物学报, 5 (2)。
 吴汝康, 1959年: 广西柳江发现的人类化石。古脊椎动物与古人类, 1 (3)。
 吴新智, 1961年: 周口店山顶洞人的研究。古脊椎动物与古人类, (3)。
 裴文中等, 1965年: 贵州黔西观音洞试掘报告。古脊椎动物与古人类, 9 (3)。
 王惠芸, 1965年: 牙体解剖生理学。人民卫生出版社。
 吴茂霖等, 1975年: 贵州桐梓县发现的古人类化石及其文化遗物。古脊椎动物与古人类, 13 (1)。
 李炎贤、黄慰文, 1962年: 云南宜良旧石器调查简报。古脊椎动物与古人类, 6 (2)。
 张森水, 1977年: 富林文化。古脊椎动物与古人类, 15 (1)。
 李炎贤、尤玉柱, 1975年: 广西百色发现的旧石器。古脊椎动物与古人类, 13 (4)。
 Weidenreich, F., 1937: The Dentition of *Sinanthropus pekinensis*: A Comparative Odontology of the hominids. *Pal. Sin.* new D. (1).



1. 标本 KP.0010 带短尖的刮削器, $\times 1$;
2. 标本 KP.0003 锐稜砸击石片, $\times 1$;
3. 标本 KP.0004 锐稜砸击石片, $\times 1$;
4. 标本 KP.0005 锐稜砸击石片, $\times 1$;
5. 鹿上臼齿, $\times 1$;
6. 羊右下颌骨一段, 附连 M_2-M_3 , $\times 1$;
7. 标本 KP.0012 弧形刮削器, $\times 1$ 。