

## НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ИСКОПАЕМОЙ ЖИРАФЕ ИЗ РОДА *SAMOTHERIUM*

А. Я. Година

(Палеонтологический Институт АН СССР)

### ПРЕДИСЛОВИЕ

В 1954 году нами был описан новый вид жирафы *S. mongoliense* из Алтан-Тээли в Монголии; характеристика этого местонахождения дана А. К. Рождественским (1949, 1954 б). При дальнейшей препаровке материалов из Алтан-Тээли, собранных Монгольской Палеонтологической экспедицией АН СССР в 1949 году, в монолите, где находился описанный ранее череп *S. mongoliense*, были обнаружены новые остатки, включающие фрагмент нижней челюсти и кости передней конечности, рода *Samotherium*. Несмотря на то, что эти остатки принадлежали более молодой и, судя по размерам челюсти, более крупной особи, чем ранее описанный череп, некоторые особенности строения челюсти и зубов, даже несмотря на недостаточную сохранность, позволяют отнести их к ранее описанному виду.

Ниже дается описание этих находок и сравнение их с костями других видов рода по литературным данным. Кроме того, для сравнения использовались еще неопубликованные материалы Палеонтологического Института АН СССР по данному роду из гиппарионовой фауны г. Павлодара на р. Иртыше (Орлов, 1930, 1936, 1939). Интерес этих находок заключается в том, что они вносят дополнительные сведения в представление об этом виде.

### *Samotherium mongoliense* Godina

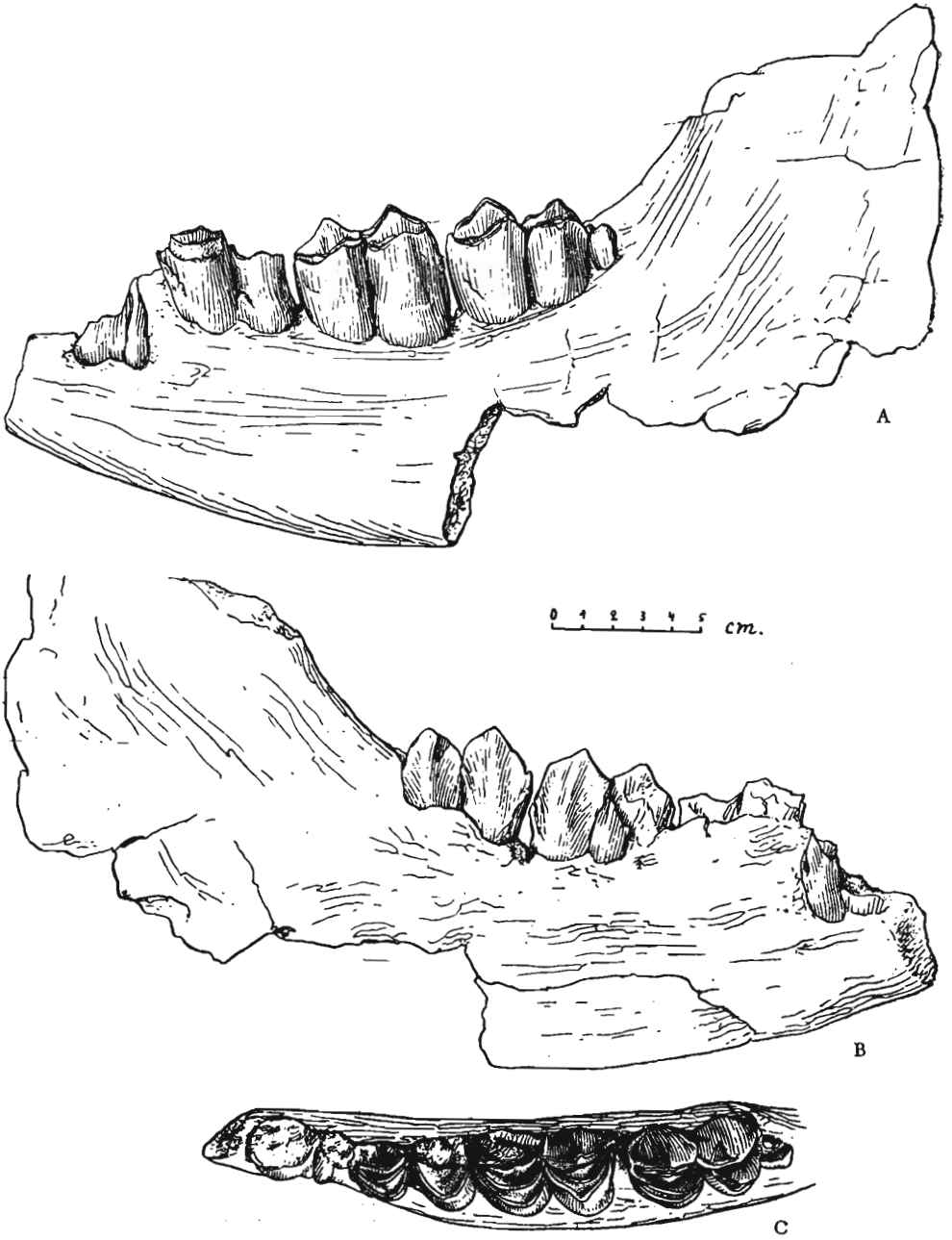
*Samotherium mongoliense*; Godina, 1954.

Тип вида. Неполный череп из Монголии, Алтан-Тээли, ПИН АН СССР, № 572—60.

### Описание

Нижняя челюсть (mandibula) (рис. 1). На основании сохранившегося фрагмента можно судить только о том, что тело кости было значительно изогнуто сверху вниз и довольно высокое. Высота его с наружной стороны

позади  $M_1$  равна 68 мм, позади  $M_2$ —71 мм.



1. Нижняя челюсть, левая ветвь № 572—65.

А—с наружной стороны, В—с внутренней стороны, С—сверху.

**Зубы нижней челюсти\***

**Премоляры.** P<sub>1</sub> сохранился только частично. Он еще не полностью вышел из челюсти и, по-видимому, еще не функционировал. На сохранившемся остатке его можно отметить только, что бороздка с наружной стороны, отделяющая главный конус от заднего крыла, выражена четко. Длина заднего крыла в основании наружной стороны в два с лишним раза превышает длину главного конуса.

**Таблица 1** Размеры нижних моляров

Промеры (в мм) и индексы (в %)	M <sub>1</sub>	M <sub>2</sub>	M <sub>3</sub>
Длина (по основанию наружной стороны) × ширину (по средине передней пары полулуний в основании)	36 × ?	40 × 30	50? × 29
ширина : длине	—	75	58

**Моляры.** Длина ряда моляров по основанию наружной стороны равна 138 мм. Зубы сравнительно широкие. Ширина их по отношению к длине для M<sub>2</sub> составляет 75%, для M<sub>3</sub> — 58%. Наружные полулуния довольно сильно выпуклые. С передней стороны передних полулуний имеется слабо развитый воротничек, который наиболее отчетливо выражен на M<sub>1</sub>. Небольшой столбик наблюдается только между наружными полулуниями M<sub>1</sub>. Внутренние полулуния слабовыпуклые. Передний стиль (сохранился только на M<sub>3</sub>) в виде узкой, несколько косо направленной к основанию, складочки. Задний стиль выражен очень слабо. На заднем внутреннем полулунии M<sub>2</sub> он в виде узкого продольного валика, замечен только в верхней половине зуба, на переднем полулунии M<sub>3</sub> — в нижней половине. Среднее ребро имеет вид слабо выпуклого, широкого валика. Морщинистость эмали выражена несильно, с внутренней стороны меньше, чем с наружной.

**Плечевая кость (humerus)**

Тело кости кажется стройным и сжатым с боков. Это объясняется с одной стороны тем, что кость принадлежит молодому животному (т. к. обычно для костей взрослых животных рода характерно сжатие тела в переднезаднем направлении большее, чем в боковом), с другой — частичной деформацией. Ширина кости посередине составляет 74,6% передне-заднего

\* Схема строения премоляров и моляров и наименование отдельных элементов дается по Соколову, 1953г.

диаметра. Наружная часть нижней суставной поверхности (*sella radialis*)\* по направлению вниз расширяется. Наружный гребень (*condylus radialis*) четко обозначен. Жолоб, отделяющий его от внутренней части поверхности (*condylus ulnaris*), широкий и переходит в последнюю постепенно. Наружная сторона нижнего конца как бы вытянута спереди назад. Мускульная ямка ее глубокая. Гребешок, ограничивающий ее сверху, едва заметен.

**Размеры** (в мм) (1) Ширина тела посередине — 56; (2) Передне-задний диаметр тела — 75, (3) Наименьший диаметр суставной поверхности нижнего конца — 49; (4) 1:2 в % — 74,6.

### Лучевая кость (*radius*)

Ширина верхнего конца больше ширины нижнего. По отношению к длине кости первая приблизительно составляет 26,8%, вторая — 22,4%. Гребень суставной поверхности верхнего конца, разделяющий наружную (первичную) фасетку от внутренней (вторичной), широкий и очень пологий. Жолоб, представляющий собой внутреннюю часть первичной фасетки, мелкий и широкий. Суставная поверхность внутренней фасетки значительно заходит на переднюю сторону. Венечный отросток очень широкий, низкий, закругленный. Шероховатость лучевой кости (*tuberositas radii*) обозначена неотчетливо в виде незначительного, слабо шероховатого возвышения. Ширина ее меньше половины ширины передней поверхности конца кости и составляет 82,6% ее собственной длины. Длина шероховатости равна приблизительно 1/8 длины кости. Обычно для рода типично, когда ширина шероховатости превышает свою длину, но на серии экземпляров одного вида, например, из Павлодара, встречается и указанное выше соотношение. Латеральный связочный бугор имеет вид значительного, массивного выступа. Наиболее выступающий край его расположен параллельно наружному краю верхней суставной поверхности и равен ему по длине. Очертание поверхности бугра сбоку приблизительно прямоугольное. Она обращена больше вверх, чем в сторону. Тело кости из-за деформации сильно изогнуто в передне-заднем направлении, с выпуклостью, обращенной вперед. Примерная ширина его посередине по отношению к длине кости, составляет 13%. Бугры, разделяющие сухожильные жолобы передней поверхности нижнего конца, массивные, гребни выражены слабо. Гребни, разделяющие суставную поверхность нижнего конца, сильно скошены от передне-наружного угла к задне-внутреннему. Задний отдел внутренней фасетки выпуклый несильно. Ширина средней фасетки посередине в два раза меньше ширины ее в переднем

\* Длина приблизительная, т. к. 3-я доля не вышла из челюсти полностью.

\*\* Названия деталей строения локтевого сустава в скобках ланы по Дружинину. 1936.

отделе.

**Размеры** (в мм) (1) Длина наибольшая — 476; (2) ширина верхнего конца — 128; (3) ширина суставной поверхности верхнего конца — 112; (4) ширина тела посередине — 62; (5) обхват посередине — 180; (6) ширина нижнего конца — 107; (7) ширина суставной поверхности нижнего конца — 100; (8) 2:1 в % — 26,8; (9) 4:1 в % — 13; (10) 6:1 в % — 22,4.

### Пястная кость (mtc III + IV)

Срединные гребни нижнего валика, по-видимому, поднимались сзади выше уровня боковых суставных фасеток. Ширина межблочной щели внизу приблизительно в полтора раза меньше ширины наружных фасеток на том же уровне. Из ямок над суставными валиками наиболее заметны наружные, как с передней, так и с задней стороны. Боковые связочные ямки глубокие.

**Сравнение** Размеры челюсти и зубов, а также пропорции костей конечностей говорят о принадлежности описываемых остатков к роду *Samotherium*. Достаточно сильно изогнутое тело нижней челюсти,\* умеренно выраженная скульптура эмали и слабое развитие базальных образований (воротничков и столбиков) дают возможность отнести описываемые кости к виду *S. mongoliense*. На основании описанного здесь материала можно предположить (для полной уверенности материал недостаточен), что этот вид в отличие от других видов рода, нижние зубы которых известны,\*\* имел широкие нижние моляры ( $M_2$  и  $M_3$ ). Ширина их по отношению к длине составляет для  $M_2$  — 75%, для  $M_3$  — 58%. Отличные от предыдущего вида, но близкие между собой отношения показывают *S. eminens* ( $M_2$  — 73,6%;  $M_3$  — 51,9%) и *S. decipiens* ( $M_2$  — 73,6%,  $M_3$  — 50%). Для самотерия из Павлодара эти показатели в среднем еще более низкие, чем у вышеуказанных видов ( $M_2$  — 71,5%,  $M_3$  — 44,2%). И по ряду других признаков *S. mongoliense* отличался от вышеупомянутых видов. От *S. eminens*, *S. decipiens* и *S. boissieri*\*\*\* он отличался, по-видимому, более изогнутым телом нижней челюсти. От самотерия из Павлодара — более выпуклыми наружными полулуниями  $M_2$  и  $M_3$  и более слабым развитием передних складок эмали на внутренних стенках их передних внутренних полулуний. По пропорциям лучевой кости *S. mongoliense* занимает промежуточное положение между самотерием из Павлодара с одной стороны и *S.*

\* Альвеолярный край верхней челюсти также изогнут довольно сильно.

\*\* Отношение ширины зубов к их длине для *S. neumayri* из Марага не выяснены из-за того, что в работе Rodler and Weithofer (1890) указана только длина.

\*\*\* Все указанные данные о *S. boissieri* взяты из работы Болина (Bohlin. 1927).

*boissieri* и *S. sinense* - с другой. Отношение ширины концов кости к ее длине у него составляет: верхнего — 26,8%; нижнего — 22,4%. Для *S. boissieri* эти отношения соответственно равны 28,6% и 23,9%, для *S. siense* — 28,6% и 23%, для самотерия из Павлодара — в среднем 24,6% и 20,4%. Но, если учесть, что указанный промежуточный характер пропорций имеет кость молодого животного, где обычно эпифизы относительно шире, то у взрослого эти пропорции будут больше приближаться к пропорциям самотерия из Павлодара.

Как показывает сравнение, можно предполагать, что монгольский самотерий имел сравнительно ширококоронковые зубы и, в пределах рода, довольно стройные конечности. Пропорции лучевой кости его приближаются к таковым самотерия из Павлодара. Какие либо надежные систематические и другие выводы из-за недостатка материала сделать трудно. Однако некоторые особенности, как-то относительно широкие моляры нижней челюсти и сильно выпуклые наружные полулуния их, по-видимому, характерны для вида и могут быть дополнением к ранее указанному диагнозу.

**Местонахождение.** Западная Монголия, Алтан Тээли.

**Геологический возраст.** верхний миоцен или нижний плиоцен.

**Материал и сохранность.** Коллекция ПИН № 572. На нижней челюсти молодого животного № 65 (рис. 1) (только левая ветвь) разрушена внутренняя стенка тела кости; наружная стенка и восходящая ветвь сохранились только частично, передний отдел челюсти отсутствует совершенно. Из премоляров только частично сохранился  $P_4$ . Он сидит глубоко в челюсти и, по-видимому, еще не функционировал. На  $M_1$  разрушены внутренние полулуния, на  $M_2$  — внутренняя стенка переднего внутреннего полулуния.  $M_3$  полностью еще не вышел из челюсти, но уже имеет незначительные следы стирания. Плечевая кость № 66 и лучевая кость № 67 были найдены в естественном сочленении и принадлежали молодому животному (заметны границы эпифизов на последней кости). На плечевой кости отсутствует верхний конец и частично разрушен нижний (внутренний отдел), тело кости несколько сдавлено деформацией в боковом направлении. На лучевой кости разрушена средняя часть передней поверхности тела и в результате деформации кость очень сильно изогнута в передне-заднем направлении. Из-за молодого возраста кости шероховатости и гребни выражены плохо. Нижний конец метаподии № 68 настолько разрушен и сдавлен деформацией спереди назад, что даже трудно определить принадлежит ли он пястной или плюсневой кости. При сравнении он больше сходен с *mtc.* и поэтому условно отнесен к ней.

## ЛИТЕРАТУРА

- Алексеев, А. К. 1916. Фауна позвоночных д. Ново-Елизаветовки. Одесса.
- Година, А. Я. 1954. Новая ископаемая жирафа из Монголии. —*Тр. Палеонт. инст.* т. XLVI, стр. 172—180.
- Дружинин, А. Н. 1936. К вопросу о строения и эволюция локтевого сустава млекопитающих. —*ДАН*, т. III (XII), № 5 (100) стр.
- Орлов, Ю. А. 1930. Раскопки фауны гиппариона на Иртыше. —*Природа*, № 1, стр. 47—58.
- Орлов, Ю. А. 1936. Fundort der Hipparionfauna am Irtysh in der Stadt Pawlodar (W. Sibirien). —*Тр. Палеонт. инст.*, т. V, стр. 156—169.
- Орлов, Ю. А. 1939. Фауна Павлодара. —*Природа*, № 4, стр. 64—67.
- Рождественский, А. К. 1949. Некоторые местонахождения древнетретичных млекопитающих в Монголии. —*ДАН*, т. 66, № 3.
- Рождественский, А. К. 1954. Местонахождения верхнетретичных млекопитающих на западе МНР. —*Тр. Монг. Комиссии*, в. 59, стр. 47—53.
- Соколов, И. И. 1953. Опыт естественной классификации полорогих (Bowidae). *Тр. Зоол. инст.*, т. XIV,
- Bohlin B. 1927, Die Familie Giraffidae. —*Pal. sinica, ser. C.*, vol. IV, fascicle I.
- Bohlin B. 1935. Some remarks on fossil Giraffidae. —*Bull. Geol. Soc. China*, XIV, No I, pp. 83—89.
- Rodler A. und Weithofer K. A. 1890. Die Wiederkärer der Fauna von Maragha. —*Denkschr. Acad. Wissensch. Math. nat. Kl.*, 57, Wien.

## RESUMÉ

L'objet de cet article est la description de nouveaux restes de *Samotherium mongoliense*. Comme la forme des os l'indique, le corps de la mandibule est suffisamment courbé et haut. Ses dents ( $M_2$  et  $M_3$ ) sont larges, d'un relief d'émail modérément exprimé et d'un développement faible de formations basales (colonnetes). Les proportions du radius s'approchent à celles de *Samotherium* de Pavlodar.